



**Polylogos. 2013-2020**

ISSN 2587-7011

URL - <http://polylog.jes.su>

All right reserved

№ 3 Volume 2. 2018

## Saint-Simon: a socialist or a technocrat?

**E. Samarskaya**

*Institute of Philosophy of RAS  
Russian Federation, Moscow*

### Abstract

The article analyzes the ratio of utopian and technocratic aspects of Henri de Saint-Simon's social and political philosophy. The thinker, who, thanks to Marx and Engels, for a long time was considered a "great socialist-utopian", in his scientific work is revealed as a more complex and multifaceted author. In particular, the article notes that much more clearly than the gravitation towards socialism, Saint-Simon sees a tendency toward technocracy, which is already evident in his early works. In addition, emphasis is placed on moral motives in interpreting Saint-Simon's ideology of socialism; in particular, his idea of "all-human brotherhood" is analyzed.

**Keywords list (en):** history of political philosophy, history of ideologies, socialism, socialism-utopianism, Saint-Simon, technocracy

**Date of publication:** 08.11.2018

### Citation link:

Samarskaya E. Saint-Simon: a socialist or a technocrat? // Polylogos. 2018. V. 2. № 3 [Electronic resource]. Access for registered users. URL: <https://polylog.jes.su/s258770110000051-8-1/> (circulation date: 15.07.2020). DOI: 10.18254/S0000051-8-1

<sup>1</sup> В России было принято считать Анри де Сен-Симона «великим социалистом-утопистом», такое понимание его обязано Марксу и Энгельсу. Причем, крупные знатоки творчества Сен-Симона (В.П.Волгин, В.В.Святловский), издававшие его труды в первые годы Советской власти, понимали условность классиков марксизма. Волгин писал в 1923 г., что для признания Сен-Симона социалистом нет достаточных оснований, Сен-Симон оказал существенное влияние на развитие социализма, но сам он социалистом не был. Причисление его к социалистам «свидетельствует лишь о чрезвычайно низком уровне, на каком стояло

вплоть до начала XX века изучение истории социализма»<sup>1</sup>. Главное, почему Волгин делал свой вывод, заключалось в том, что историческая закономерность, смена исторических эпох у Сен-Симона определялась сменой философских принципов, это означало идеалистический подход к истории, само хозяйственное развитие мыслилось Сен-Симоном как развитие интеллектуальное. Это убеждение, что Сен-Симон идеалист, считалось в то время несовместимым с социализмом, во всяком случае, с марксистским социализмом. Хотя социализм – это нравственный идеал и почему бы ему не быть идеалистическим учением? Причем, убеждение в том, что Сен-Симон смотрел на историю с идеалистической точки зрения не вполне точное, главные эпохи, которые он рассматривал, основаны одна – на завоевании (феодалное общество), вторая – на мирном труде (промышленное общество). На идеях у него основаны критические периоды в истории (метафизическое общество). Хотя и философские этапы в истории у Сен-Симона просматриваются: история движется от общих идей к познанию частных явление, то есть историей управляют и идеи, и практические принципы. Другой аргумент Волгина против социалистичности Сен-Симона тот, что он сохранял в проектируемом им промышленном обществе частную собственность и предпринимательскую прибыль. В философии Сен-Симона, считает Волгин, были лишь элементы, которые могут быть включены в социалистическую систему, к ним относятся, например, общественный план работ, превращение государства в организацию производства, обязательный труд для всех, подчинение общества единой цели – наибольшему благу наиболее значительного класса. Эти элементы Волгин считает потенциально социалистическими у Сен-Симона, в их число у него входит странным образом и «иерархия способностей», в том смысле, что не наследственные привилегии, а способности должны управлять социальным положением людей (принцип не бесспорно социалистический).

2 В то же время, что и Волгин, В.В.Святловский в «Предисловии» к «Собранию сочинений А. де Сен-Симона» писал, что Сен-Симон «меньше всего утопист, он резко отделяется от противоположных ему Ш.Фурье и Р.Оуэна, с которыми его так часто объединяют. Сен-Симон не утопист и даже не социалист в общепринятом значении этого слова. И между тем, в общем ходе истории мысли – он и социалист, и исторический материалист, а все учение Маркса о классах бесконечно обязано ему – этому гениальному и своеобразному мыслителю XIX в.<sup>2</sup>».

3 В восьмидесятые годы XX века идеологическая ситуация в советской философии изменилась: утвердилось мнение Маркса и Энгельса о Сен-Симоне, Фурье, Оуэне как «великих социалистах-утопистах»<sup>3</sup>. По определению, данному классиками в «Манифесте Коммунистической партии», именно учения Сен-Симона, Фурье и Оуэна представляют собой «собственно социалистические и коммунистические системы»<sup>4</sup>. Их отличает то, что они указали на возникновение в буржуазном обществе классовых противоречий, а главное, определили пути их преодоления на основе экономических, социальных и политических процессов, явившихся результатом именно начавшегося буржуазного развития. От уравнилельных коммунистов их отличает то, что если те смотрели в прошлое (община, род), то утопические социалисты смотрели в будущее, как бы продолжая развитие буржуазной революции. С этой точки зрения, утопический социализм – теоретический источник научного социализма (марксизма). Энгельс в «Развитии социализма от утопии к науке» отмечал, что утописты не выступали как представители пролетариата, который к тому времени еще не сложился, что они хотели сразу же освободить все человечество. Энгельс подчеркивает в трактовке французской революции у Сен-Симона мысль о неизбежности победы «рабочих» над «праздными». Праздные – это те, кто не принимает участия в производстве и торговле, а рабочие – это прежде всего фабриканты, купцы, банкиры, ну и наемные рабочие, земледельцы. От их лица государством должны править представители науки и промышленности., что свидетельствует не столько о социалистических, сколько о технократических наклонностях

Сен-Симона. Энгельс обходит совершенно вопрос о противоречиях между промышленниками и учеными, с одной стороны, и легистами и метафизиками, с другой, то есть представителями буржуазии. Буржуазия и промышленники у Сен-Симона – разные социальные слои. Буржуазия – это военные недворянского происхождения, юристы, разночинцы, рантье. Противостояние буржуазии и промышленников должно бы завершиться, как думал Сен-Симон, победой промышленников, к которым примыкали и наемные рабочие, и земледельцы. Что касается власти неимущих, то он ее отвергал, она означает анархию и затем террор. О.Конт был более позитивно настроен к рабочим, ценил из немеркантильность, допускал их участие во власти после свержения буржуазии, но только при участии «новых философов» (позитивистов) и представителей культа Человечества как Высшего существа. Желая представить Сен-Симона как социалиста, Энгельс говорил о борьбе между праздными и рабочими, тогда как, если говорить точнее, у Сен-Симона речь шла о борьбе между буржуазией и промышленниками, учеными, купцами, земледельцами и наемными рабочими. Если говорить о собственно социалистических интенциях Сен-Симона, то следует вспомнить его последнюю работу 1825 г. «Новое христианство», суть которого сводилась к догмату о том, что люди должны быть между собой братьями и что цель общественных трудов должна быть направлена на пользу самого многочисленного и бедного класса.

4 Гораздо четче, чем тяготение к социализму, у Сен-Симона просматривается тяготение к технократизму, что проявляется уже в ранних его работах. Например, в «Письмах женевого обитателя к современникам» (1802г.) он подчеркивает роль науки в обществе: только развитие новых знаний может обеспечить людям благосостояние. Он уверяет, что Бог ему продиктовал такую перспективу для человечества: людьми должен управлять «Совет Ньютона», а вся земля должна представлять мастерскую, в которой все будут работать. Из научных идей главной он считал идею всеобщего тяготения, она составляет основу новой философии и новой системы политики, приобретающей вследствие этого «положительный» характер. Идея тяготения воплощает «синтез», из которого надо вывести все следствия. Настала пора установить, что вселенной управляет один закон, из которого надо вывести посредствующие причины и следствия. Сен-Симон хотел поострить общую теорию наук, как физических, так и нравственных, основываясь на идее тяготения, в будущем она разворачивается у него и в теорию технократии (точнее, наукокрацию), и в идею социализма. В духе этого закона надо выстраивать религию, политику, мораль.

5 В «Письмах к американцу» (1817-1818) он более конкретно описал свою политическую программу. В Америке, вспоминает он свою молодость, я сражался за свободу труда и обмена, за промышленную свободу. Французская революция тоже казалась сначала чисто промышленной, но скоро потеряла этот характер, в результате добились лишь тирании якобинцев и военного деспотизма.

6 Новая власть должна зиждиться на «промышленных идеях», в них мы должны искать нашего спасения и окончания революции. В результате таких революций правительства не будут больше управлять людьми, они сосредоточатся на управлении полезными работами. Марксисты любили повторять эту мысль, видя в ней предчувствие марксистской идеи об отмирании государства. Производство полезных вещей – единственно разумная и положительная цель, которую могут себе ставить политические общества. Поэтому «Политика есть наука о производстве, то есть наука, ставящая себе целью установление порядка вещей, наиболее благоприятного всем видам производства»<sup>5</sup>. Такой она станет, если власть в обществе перейдет к промышленникам и их союзникам. Они занимают в современных обществах последнее место, а должны занимать первое в силу их значимости для общества, в их руки должно перейти составление бюджета страны, правительство в целом должно быть занято делами промышленности.

7 Революцию 1789 года затеяли посредствующие классы, призвав себе на помощь народ. Это восстание удалось, но власть взяли посредствующие классы, сторонники равенства политических прав (легисты и метафизики). Настоящая цель революции состояла в создании новой социальной и политической системы (промышленной). Эта цель не достигнута, поэтому революция не закончена. Власть не должна остаться у легистов, но не должна попасть и в руки многочисленных нижних классов, которым она принесет наибольшую выгоду. Нижние классы преследовали первых проповедников христианства, то же может получиться и теперь. «С наибольшим жаром трудятся над установлением нового строя не те, кому она принесет наибольшую выгоду»<sup>6</sup>, а те, кого он называет «друзьями человечества». Их задача – проповедовать, обращаясь к королям и народам, передать управление общими делами промышленникам и ученым положительного направления. Промышленники должны заключить союз с королем и так добиться установления промышленного строя. Тогда промышленники будут первенствовать, управлять финансами, издавать законы, тогда в обществе установится благосостояние, утвердятся индивидуальное и коллективное счастье. Военная власть должна постоянно уменьшаться и уступать место административной власти промышленников, на службе у которых будут находиться юристы и военная сила. Надо создать промышленную партию: это не либерализм, а «индустриализм», партия совершенно мирная, нравственная и действующая силой общественного мнения.

8 Сен-Симон признавал равенство как цель революции, но отрицал свободу. Равенство он понимал в смысле уничтожения дворянских привилегий, а не в смысле коммунистического «реального» равенства для всех. Свободу как идею легистов и метафизиков он считал вредной для промышленного общества. Он писал: «Между тем, пустая и метафизическая идея свободы в таком виде, как она теперь распространена, в высшей степени стеснила бы действие массы на личность, если бы мы ее по прежнему положили в основу политической доктрины»<sup>7</sup>. Она бы мешала организации социальной системы, так как она требует зависимости частей от целого. Идею метафизической свободы Сен-Симон противопоставлял «истинную» свободу, которая состоит «в возможно широком и беспрепятственном развитии материальных и духовных способностей, полезных ассоциации»<sup>8</sup>. Никто не соединяется в общество ради свободы, а только ради определенных целей (например, охоты). Чтобы быть свободным, лучше оставаться изолированным.

9 Акцент на власти промышленников и ученых позволяет, кажется сделать вывод о технократизме Сен-Симона, хотя его позиция отличается, конечно, от позиции классических технократов типа Веблена. Последний настаивал на противостоянии бизнесменов, то есть собственников, которые, однако, на принимают участия в работе, организованной на базе их собственности, и инженеров, непосредственно управляющих работой предприятий. Во времена Сен-Симона промышленники сами выступали в качестве инженеров, не было деления на бизнесменов, заинтересованных исключительно в финансовых прибылях, и управляющих предприятиями инженеров. Поэтому союз промышленников и ученых, провозглашаемый им как идеал общественного устройства, может рассматриваться как ранняя форма технократизма.

10 Сен-Симон наделил правительство обязанностью обеспечения необходимых условий для производства. Такое представление о политике кажется узким, но одновременно оно поражает прозорливостью, поскольку роль производства в обществе все увеличивалась со времен Сен-Симона, хотя надо признать, росли и социальные обязанности государства, чего он не предвидел. Его суждения о политической перспективе, связанной с ростом производства, содержат утопический элемент: он был убежден в исключительно мирном предназначении производства. В наше время все понимают, какую огромную роль для роста производства имеют расходы государства на оборону или просто для военных целей. Но идея мирной промышленности является ли утопией или еще не достигнутым человеческим идеалом? Сен-

Симон думал, что у общества может быть одна из двух целей: завоевание или мирное производство. В наше время обе цели слились (война и производство) и кажется невозможным отделить их друг от друга при нынешних взаимоотношениях человеческих сообществ. Является ли мир отдаленной перспективой для человечества?

11 Сен-Симон был одержим идеей установить в европейских странах духовную власть, подобную власти католической церкви, но лишённую ее недостатков (мздоимства, стремления к богатству, пышных обрядов и ложных верований), она будет исповедовать достижение «всеобщего блага». Собственно, идея «нового христианства» пришла к Сен-Симону на смену закона всемирного тяготения, важного, как он считал, и для естественных наук, и для общественнознания. С его помощью он пытался выразить главный принцип соединения людей в промышленном обществе, их единство, братство. Позже он заменил закон всемирного тяготения более понятной простым людям идеей нового христианства, которое должно было сыграть в новом обществе роль, подобную роли католичества в средневековье. Вообще, в новом обществе должна существовать двуединая власть, духовная и светская. Духовная власть займется общим воспитанием, управление светскими делами будет доверено промышленникам.

12 Проектируемая Сен-Симоном власть имела довольно сложный характер: вверху находится король, при нем высшая научная коллегия, которая отбирает общественные проекты, затем они поступают в академии, которые рассматривают проекты с нравственной и теоретической точек зрения. Отобранные проекты направляются в Высший административный совет, составленный из наиболее влиятельных промышленников, где разрабатывается бюджет проекта и контролируется его исполнение. Кроме того, есть Совет министров, парламент. В целом, власть имеет преимущественно административный характер. Это тяготение к административной власти говорит о близости сенсимонизма к технократическим теориям. Сен-Симону свойственна привязанность к иерархическому устройству общества, административная власть промышленников не допускает правления народных масс. Хотя планирующиеся социальные преобразования задуманы к их пользе, но низшие классы не должны притязать на власть. У его последователей сенсимонистов еще четче выражен принцип иерархического устройства грядущего общества и тезис о «любовном повиновении» низших классов их руководителям. Как уже отмечалось, марксисты, начиная с Энгельса, видели в сенсимоновской теории власти аналог марксова понятия отмирания государства. Но проповедуемая Сен-Симоном административная власть в сочетании с духовной властью дает модель авторитарного правления.

13 Задуманная Сен-Симоном духовная власть воплощает линию его социализма, как уже сказано, христианского социализма. Религия подлежит реформированию, но не та ее часть, которая исходит от Бога, а та, которая привнесена духовенством. «Бог сказал: *Люди должны быть между собой братьями*; это высшее начало включает в себе все, что есть божественного в христианской религии»<sup>9</sup>. Сен-Симон хотел создать истинное учение христианства, которое может быть выведено из основного начала божественной морали. Оно станет регулятором для всех человеческих обществ, для светской и духовной власти. Главная цель новой религии, ее обрядов – способствовать улучшению жизни беднейшего класса. До ХУ века человеческий род занимался привидением в порядок своих общих чувств, установлением всеобщего и единого принципа (имеется в виду разработка и укрепление христианской религии). С XVI в. из-за выступления Лютера происходит распад европейской духовной власти. Человеческий ум отрешается от самых общих точек зрения и останавливается на частностях (естественные науки). Устанавливается мнение, что размышление над общими принципами и общими интересами человеческого рода представляет собой туманную метафизику. В противовес этому началось изучение частных явлений и частных интересов. Тогда развилось чувство эгоизма во всех классах, возродилась

политическая сила, от которой страдает все общество (укрепление светской власти в противовес власти духовенства). Поэтому немедленно надо возобновить работы по усовершенствованию наших знаний, «относящихся к общим фактам, общим принципам и общим интересам»<sup>10</sup>. Лучшее средство достичь этого – распространение «новохристианства»: «Я докажу, что принятие этого учения дает лучшее морное средство для того, чтобы излечить то огромное зло, которое является результатом происшедшего в XV веке захвата духовной власти физической силой, и для того, чтобы прекратить этот захват, преобразовав духовную власть на новых основаниях и дав ей силу, достаточную для обуздания безграничных притязаний светской власти»<sup>11</sup>.

14 Новая духовная власть – носитель социалистического принципа у Сен-Симона, это идея всечеловеческого братства. Более полно идея сенсимонистского социализма выражена его учениками (Базаром, Анфантенем в их книге «Изложение учения Сен-Симона»). Правда, на русском языке напечатана только та часть их труда, которая близка марксистскому социализму, так что суждения об их социалистичности нами может быть преувеличено.

15 Как и Сен-Симон, его ученики уверены, что у человечества есть религиозная будущность. Нынешняя антирелигиозность – результат усилий критической философии, которая подрывала веру в религию на протяжении 300 лет. Что касается науки, то она не противостоит религии, ее цель – подвести все явления природы под один закон, при помощи которого Бог управляет миром. Наука – средство познать «провиденциальный план» создателя. Сенсимонистское видение религии отличает идея «единства», последнее определяет и развитие человеческого рода: «весь мир направляется к *единству в учении и в деятельности*, таково самое общее наше profession de foi, такова тенденция, следы которой нам позволяет различить философское рассмотрение общества»<sup>12</sup>.

16 История – это прогресс ассоциаций, происходящий через преодоление антагонизма, в качестве ассоциаций последовательно предстают семья, город, отечество, федеративный союз. Между ассоциациями и внутри них идет непрерывная борьба, например, между патрициями и плебеями, причем, у раба, плебея борьба имеет прогрессивный характер, ибо ее целью является освобождение мирного труда, тогда как у патриция она имеет тенденцию к застою, она направлена на поддержку интересов завоевателей, на укрепление царства насилия. Антагонизм в прошлом был связан с господством физической силы, с эксплуатацией человека человеком. Но постепенно в истории происходит ослабление эксплуатации, это заметно, если сравнивать положение раба, плебея в античных городах, крепостного, ремесленника. В настоящее время эксплуатация сохраняется в отношениях между собственниками и трудящимися, хозяевами и наемными рабочими. Преодоление этого антагонизма можно связать с уничтожением частного наследования собственности. Сенсимонисты убеждены, что наследовать собственность должно государство, которое обладает правом передать ее во владению человеку, наиболее способному распоряжаться ею: каждому по его способностям, каждой способности по ее делам. Они выступали против общности имущества, когда все получают поровну. Устройство общества имеет у сенсимонистов такой вид: «В промышленном обществе такого типа мы видим везде начальника и подчиненных, патронов и клиентов, мастеров и учеников: везде – *законную* власть, ибо начальник – лицо самое способное, везде – добровольное повиновение, ибо начальник – любим, повсюду порядок; ни один рабочий не лишен руководителей и поддержки в этой обширной мастерской»<sup>13</sup>. Все заботятся не об эксплуатации человека человеком, а об украшении земного шара плодами своего труда. Эта чисто иерархическая картина общества чужда многим видам социализма, в том числе марксистского, однако Волгин включает ее (иерархию) в число особенностей марксистского социализма. Но и иерархия скорее свойственна технократам, чем социалистам.

17 Принцип иерархии не мешает сенсимонистам утверждать общие воспитательные

цели. «Посвятить индивидов в отношения общественной цели, внушить каждому из них чувство, воодушевляющее *всех*, объединить все *воли в одну* волю и все усилия в направлении к *одной и той же* цели, цели общественной. Все это можно назвать *общим* или нравственным воспитанием»<sup>14</sup>. Такая картина воспитания очень напоминает практику советского воспитания, хотя в марксистской теории есть образцы, в которых речь идет о нравственном воспитании личности, не подавляемой общими целями (тексты Маркса, Богданова, западных неомарксистов). Понятно, что ученики Сен-Симона выступали против индивидуалистической морали, основанной на «правильно понятом интересе», который предполагает, «что человек может и должен руководствоваться только чисто *индивидуалистическими* соображениями или внушениями, но никогда порывами общественных симпатий»<sup>15</sup>. Это путь к распространению эгоизма, взамен этого сенсимонисты призывают вернуться к «любовному повиновению».

18 Таким образом, сенсимонисты призывали к новой морали, новой политике, новой религии. Как и Сен-Симон, они были особого типа христианскими социалистами. Они сделали более стройными идеи своего учителя на этот счет, но его тексты отличает широта и новизна мысли, он явился первым идеологом технократии, которую соединил со своеобразным социализмом.

---

#### Remarks:

1. А. де Сен-Симон. Избранные сочинения. М.-Пг. Госиздат, 1923. С.1.
2. Собрание сочинений А. де Сен-Симона. М.-Пг., 1923. С.У.
3. Володин А.И. Вступительная статья к хрестоматии «Утопический социализм». М.: Политиздат, 1982. С. 7
4. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Т.18. М.: Госполитиздат, 1961. С.498-499.
5. Собрание сочинений А. де Сен-Симона. М.-Пг.: Госиздат, 1923. С.204.
6. Там же. С.46.
7. А. де Сен-Симон. Избранные сочинения. М.- Пг.: Госиздат, 1923. С.19.
8. Там же.
9. Собрание сочинений А. де Сен-Симона. С. 213.
10. Там же. С.247.
11. Собрание сочинений А. де Сен-Симона. С.248
12. Изложение учения Сен-Симона. М.-Пг.: Госиздат, 1923. С.95.
13. Изложение учения Сен-Симона. С.132.
14. Там же. С.169.
15. Там же. С.174.

---

#### References:

1. A.de Sen-Simon. Izbrannye sochineniya. M.-Pg. Gosizdat, 1923. – 364 p.
2. Volodin A.I. Vstupitel'naya stat'ya / «Utopicheskij sotsializm». M.: Politizdat, 1982. – 512 p.
3. Izlozhenie ucheniya Sen-Simona. M.-Pg.: Gosizdat, 1923. – 336 p.
4. K.Marks i F.Ehngel's. Sochineniya. T.18. M.: Gospolitizdat, 1961. – 807 p.

5. Sobranie sochinenij A.de Sen-Simona. M.-Pg.: Gosizdat, 1923. – 364 p.



# Сен-Симон: социалист или технократ?

**Самарская Е. А.**

*Институт философии РАН*

*Российская Федерация, Москва, 109240, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1*

## **Аннотация**

В статье анализируется соотношение утопических и технократических аспектов социальной и политической философии Анри де Сен-Симона. Мыслитель, который с подачи Маркса и Энгельса на протяжении длительного времени считался «великим социалистом-утопистом», в своем научном творчестве раскрывается как более сложный и многоплановый автор. В частности, в статье отмечается, что гораздо четче, чем тяготение к социализму, у Сен-Симона просматривается тяготение к технократизму, что проявляется уже в ранних его работах. Кроме того, делается акцент на моральных мотивах в трактовке идеологии социализма Сен-Симона; в частности, анализируется его идея «всечеловеческого братства».

**Ключевые слова:** история политической философии, история идеологий, социализм, социализм-утопизм, Сен-Симон, технократизм

**Дата публикации:** 08.11.2018

## **Ссылка для цитирования:**

Самарская Е. А. Сен-Симон: социалист или технократ? // Полилог/Polylogos. 2018. Т. 2. № 3 [Электронный ресурс]. Доступ для зарегистрированных пользователей. URL: <https://polylog.jes.su/s258770110000051-8-1/> (дата обращения: 15.07.2020). DOI: 10.18254/S0000051-8-1